

Robert Knechtel

Keramik im Stil der Przeworsk-Kultur von der Funkenburg bei Westgreußen

Ceramika w stylu kultury przeworskiej z Funkenburga koło Westgreußen

Zusammenfassung

Die jüngereisenzeitliche Höhensiedlung ‚Funkenburg‘ bei Westgreußen ist von 1974 bis 1980 vollständig ausgegraben worden und erbrachte reichhaltiges Fundmaterial sowie in diesem Ausmaß bisher selten dokumentierte Baubefunde. Vorläufig sind drei Siedlungsphasen von der Mittellatènezeit bis zur beginnenden Römischen Kaiserzeit zu unterscheiden, die durch drei charakteristische Grubenbeispiele im vorliegenden Beitrag vorgestellt werden. In der mittleren Siedlungsphase traten massive Einflüsse der Przeworsk-Kultur auf. Im Fokus des laufenden Projektes stehen zudem die Beziehungen zu den nahe gelegenen, offenen Plätzen Gorsleben und Großfahner im nördlichen Thüringer Becken. Westgreußen liefert somit einen wichtigen Baustein zur Erschließung des jüngereisenzeitlichen Siedlungsgefüges im nördlichen Mittelgebirgsraum.

Keywords: Höhensiedlung; Nordthüringen; Spätlatènezeit; Latène-Kultur; Großromstedter Horizont.

Der vorliegende Beitrag stellt einen Arbeitsstand meines im Sommer 2013 begonnen Promotionsprojektes über die Funkenburg dar. Herrn Prof. Dr. M. Meyer (Berlin) sowie Herrn B. Rauchfuß M. A. (Berlin) sei herzlich für die Möglichkeit zur Publikation gedankt. Des Weiteren gilt mein Dank der Studienstiftung des deutschen Volkes sowie dem Thüringischen Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie (Weimar), insbesondere Herrn Dr. Th. Grasselt, für die vielfältige Unterstützung bei diesem Projekt.

Podsumowanie

Założona w młodszym okresie przedrzymskim osada wyżynna ‚Funkenburg‘ koło Westgreußen została w latach 1974–1980 w całości przebadana wykopaliskowo. Prace te dostarczyły licznych znalezisk i doprowadziły do odkrycia wielu obiektów osadowych, datowanych w obrębie trzech faz, od okresu środkowolateńskiego po początek okresu wpływów rzymskich, omówionych na przykładzie trzech wybranych jam. W fazie środkowej widoczne są tu silne wpływy kultury przeworskiej. Realizowany projekt analizuje również kontakty z pobliskimi, otwartymi osadami Gorsleben oraz Großfahner na północy Kotliny Turyńskiej. Westgreußen stanowi ważny element badań nad osadami z młodszego okresu przedrzymskiego na północnych terenach Średniogórza Niemieckiego.

Keywords: Osada wyżynna; północna Turynia; późny okres lateński; kultura lateńska; horyzont Großromstedt.

Niniejszy artykuł przedstawia aktualny stan zaawansowania mojej dysertacji doktorskiej odnośnie stanowiska w Funkenburg, rozpoczętej w lecie 2013 r. W tym miejscu chciałbym serdecznie podziękować prof. dr M. Meyer'owi oraz mgr B. Rauchfuß'owi za możliwość publikacji tego tekstu. Wyrazy wdzięczności za wielorakie wsparcie projektu należą się także fundacji Studienstiftung des deutschen Volkes jak również Urzędowi Ochrony zabytków w Turynii (Weimar) i przede wszystkim dr Th. Grasselt'owi.

Die am Nordrand des Thüringer Beckens gelegene Funkenburg bei Westgreußen, Kyffhäuserkreis, gehört zu den wenigen jüngerlatènezeitlichen Höhensiedlungen im Mittelgebirgsraum, auf denen intensive Einflüsse der Przeworsk-Kultur zu verzeichnen sind.¹ Sie hebt sich deutlich aufgrund ihrer exponierten Lage sowie ihrer Befestigungsanlagen von den jeweils nur etwa 20 km entfernten, offenen Flachsiedlungen Gorsleben, Kyffhäuserkreis,² und Großfahner, Lkr. Gothaer Land,³ ab und weist zudem keinen unmittelbaren Bezug zu fruchtbaren Löß- und Lehmböden auf.⁴ Die Funkenburg befindet sich auf einem nordwest-südöstlich ziehenden Sporn (etwa 185 m über NN) und dominiert die sich nach Osten hin öffnende Talniederung der unteren Helbe, einem Nebenfluss der Unstrut. Auf drei Seiten fällt das Gelände ca. 10 m steil zur Niederung ab und bot den prähistorischen Siedlern natürlichen Schutz, nach Nordwesten hin wurden zwei gestaffelte Abschnittswälle mit vorgelagerten Gräben angelegt (Abb. 1).⁵ Im Verlauf der von Günter Behm-Blancke veranlassten systematischen Ausgrabungen 1974–1980 konnte nahezu die gesamte Siedlungsfläche von ca. 2,5 ha erfasst und untersucht werden.⁶ Da für die meisten derartigen Siedlungen noch immer weitestgehend unklar ist, ob es sich um dauerhaft besiedelte Befestigungen, Fluchtburgen oder fortifizierte Kultorte handelte, versprechen die zahlreichen dokumentierten Baubefunde in Westgreußen – Grubenhäuser, ebenerdige Pfostenkonstruktionen sowie Befestigungsanlagen – in diesem Umfang bislang unbekannte Aufschlüsse zu Aussehen und Struktur und letztlich auch zu den Funktionen der Höhensiedlung.⁷

Nach bisheriger Materialdurchsicht bestand die Ansiedlung von der Stufe Lt B2/C1 bis zum Beginn der Stufe Eggers B1. Dieser chronologische Rahmen basiert im Wesentlichen auf dem keramischen Fundmaterial, da nur wenige Kleinfunde zur Verfügung stehen. Zu

Położona na północnym obrzeżu Kotliny Turyńskiej osada wyżynna Funkenburg koło Westgreußen, powiat Kyffhäuser, należy w strefie Średniogórza Niemieckiego do niewielu tego typu obiektów z późnego okresu lateńskiego, gdzie odnotowuje się intensywne wpływy kultury przeworskiej.¹ Ze względu na wyeksponowaną lokalizację oraz obecność założeń obronnych odróżnia się ona wyraźnie od oddalonych ok. 20 km, otwartych osad nizinnych Gorsleben, pow. Kyffhäuser,² i Großfahner, pow. Gothaer Land.³ Nie wykazuje ponadto żadnych bezpośrednich odniesień do żyznych ziem lessowych i gliniastych.⁴ Funkenburg leży na górskim cyplu biegnącym z północnego zachodu ku południowemu wschodowi (ok. 185 m n. p. m.) i dominuje nad otwierającą się ku wschodowi doliną dolnego biegu rzeki Helbe, dopływu Unstruty. Z trzech stron teren stromo zniża się ok. 10 m ku dolinie, co dla prahistorycznych mieszkańców stanowiło naturalną ochronę, w kierunku północno-zachodnim zbudowano natomiast jeden za drugim dwa odcinkowe wały, przed którymi jako przeszkodę wykopano rowy (ryc. 1).⁵ Podjęte dzięki staraniom Güntera Behm-Blancke systematyczne wykopaliska z lat 1974–1980 objęły niemal całą, wynoszącą 2,5 ha powierzchnię osady.⁶ W przypadku tego typu osad w dużej mierze panowała jak dotąd niewiedza co do tego, czy były to trwale zamieszkałe obiekty obronne, grody służące jako schronienie dla okolicznej ludności w przypadku zagrożeń (refugia) czy też ufortyfikowane miejsca kultu. Odkryte i zadokumentowane w Westgreußen liczne obiekty osadowe (ziemiarki, naziemne budowle słupowe oraz fortyfikacyjne) dostarczają nowych, obszernych informacji o wyglądzie, strukturze oraz funkcjach, jakie owa wyżynna osada niegdyś spełniała.⁷

Na podstawie analizy pozyskanego materiału można wnosić, że osada funkcjonowała od fazy Lt B2/C1 aż po początek okresu rzymskiego (faza B1). Ramy chronologiczne bazują zasadniczo na odkrytym materiale cera-

1 Vgl. Meyer 2008, 179–180 mit Abb. 139.

2 Seidel 2010 sowie Beitrag von M. Seidel in diesem Band.

3 Barthel 1984.

4 Meyer 2008, 183–184.

5 Der jüngerlatènezeitlichen Siedlung gingen eine mittelneolithische sowie eine früh- und spätbronzezeitliche Nutzungsphase voran, die jüngsten Befunde bilden sechs merowingerzeitliche Bestattungen. Die Grabenstrukturen können beim derzeitigen Arbeitsstand noch nicht eindeutig datiert werden.

6 Behm-Blancke 1979a; Behm-Blancke 1979b; Barthel 1989; Barthel 1994; Grasselt 1999; 190.

7 Brandt 1999; Brandt 2007; Schulze-Forster 2007; Meyer 2008, 291–292, 299; Möllers 2009.

1 Por. Meyer 2008, 179–180 z ryc. 139.

2 Seidel 2010 oraz artykuł M. Seidela w tym tomie.

3 Barthel 1984.

4 Meyer 2008, 183–184.

5 Osada zamieszkała była także przed młodszym okresem lateńskim – w neolicie środkowym oraz we wczesnej i późnej epoce brązu; ostatnim odkryciem jest sześć pochówków z okresu merowińskiego. Obecne zaawansowanie prac nie pozwala jednoznacznie datować struktur rowów.

6 Behm-Blancke 1979a; Behm-Blancke 1979b; Barthel 1989; Barthel 1994; Grasselt 1999; 190.

7 Brandt 1999; Brandt 2007; Schulze-Forster 2007; Meyer 2008, 291–292, 299; Möllers 2009.

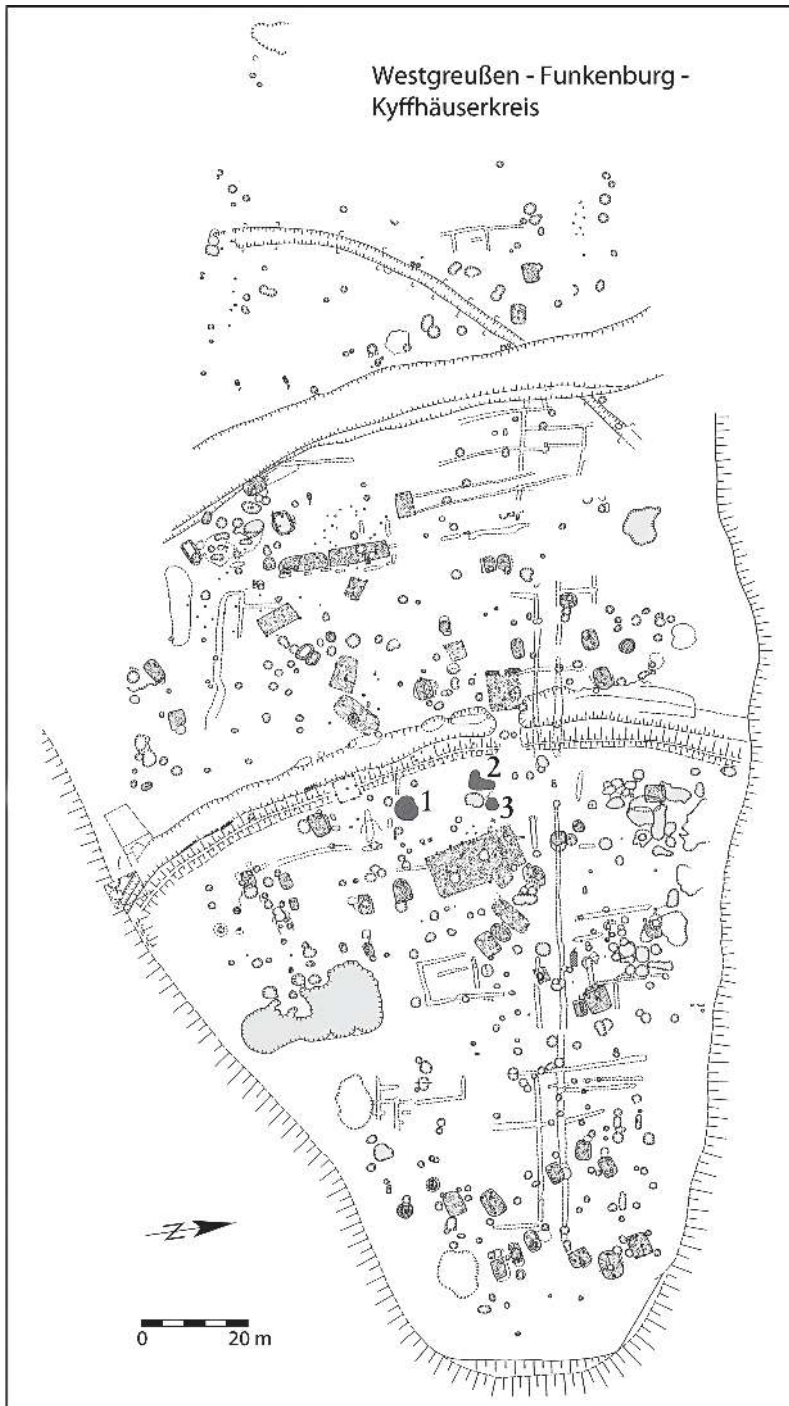


Abb. 1 Gesamtbefundplan der Funkenburg bei Westgreußen, Kyffhäuserkreis. Dunkelgrau: 1 – Befund 22/74, 2 – Befund 2/74, 3 – Befund 20/74.

Ryc. 1 Funkenburg. Plan zbiorczy osady. Kolor ciemnoszary: 1 – obiekt 22/74, 2 – obiekt 2/74, 3 – obiekt 20/74.

Letzteren zählen drei Fibelfunde: Eine bronzene Gewandspange vom Typ Beltz Variante J⁸ sowie jeweils eine bronzene und eine eiserne Ausführung der geschweiften Fibel Kostrzewski Variante M. In die Spätlatènezeit gehört zudem das Fragment eines blauen Glasarmrings.⁹ Es lassen sich nach derzeitigem Stand der Untersuchungen drei Horizonte auf der Basis der Gefäßkeramik unterscheiden, die im Folgenden am Beispiel einschlägiger Grubeninventare vorgestellt werden sollen. Den Ausgangspunkt bildet hierbei der Befund 22/74, in dem repräsentativ für den mittleren Horizont auf der Funkenburg zahlreiche Gefäße im Stil der Przeworsk-Kultur dokumentiert worden sind. Es handelt sich um ein nordwest-südöstlich ausgerichtetes, im Planum ovales Grubenhaus mit Firstträgerkonstruktion und Ausmaßen von 5,10 × 4,55 m. In der Mitte des Hauses wurde eine trapezförmige Kellergrube nachgewiesen, in der sich eine Bauchbestattung ohne Beigaben befand.¹⁰ Auf der Basis der verschiedenen Randstücke lässt sich für die latènezeitliche Keramik des Befundes eine Mindestgefäßanzahl von 77 ermitteln, 10 davon mit Hilfe einer schnell drehenden Töpferscheibe gefertigt.¹¹

Unter der Drehscheibenware dominiert die für den Mittelbe-Saale-Raum übliche dunkelgraue bis schwarze Keramik mit farblich geschichtetem Bruch und stellenweise leicht abplatzender Oberfläche, vereinzelt kommen jedoch auch gleichmäßig oxidierend und klingend hart gebrannte Scherben vor, die möglicherweise Importe aus dem laténisierten Raum um Gotha und Arnstadt oder sogar dem Gebiet der Oppidazivilisation selbst darstellen (Taf. 1. 7).¹² Neben einfachen unverzierten Schalen (Taf. 1. 10) kommen im Befund 22/74 vor allem Schulterknick- und S-Profil-Schüsseln (Taf. 1. 3, 5) sowie Töpfe und Flaschen mit wulstprofilierten Oberteilen vor (Taf. 1. 1–2). Die Ränder der gedrehten Gefäße sind entweder kolben- oder wulstförmig verdickt, die zumeist konvexen Oberteile durch horizontale, von innen heraus getriebene Wülste gegliedert (Taf. 1. 6–7). Auf den

micznym, inne znaleziska są bowiem rzadkością. Należałoby tu jednak wspomnieć brązową fibulę typu Beltz J⁸ oraz dwie zapinki typu M wg Kostrzewskiego (brązowa i żelazna). Z późnego okresu lateńskiego pochodzi też fragment niebieskiej, szklanej bransolety.⁹ Na bazie ceramiki można wyróżnić trzy horyzonty chronologiczne, które zostaną opisane na podstawie wybranych, dystynktywnych inwentarzy z jam osadowych. Jako reprezentatywny dla środkowego horyzontu na osadzie Funkenburg wybrano obiekt 22/74, w którym zadokumentowane zostały liczne naczynia w stylu kultury przeworskiej.

Jest to zorientowana wzdłuż osi północny zachód-południowy wschód, owalna w zarysie stropu ziemianka o konstrukcji słupowo-wspornikowej, o wymiarach 5,10 × 4,55 m. Pośrodku obiektu odkryto trapezowatą jamę piwniczną z pochówkiem w pozycji na brzuchu (bez darów grobowych).¹⁰ Analiza znalezionych wylewów wskazuje, że w obiekcie znajdowało się pierwotnie przynajmniej 77 naczyń z okresu lateńskiego, z których 10 wykonano na szybkoobrotowym kole.¹¹

Wśród ceramiki toczonej dominują typowe dla obszaru Soławy i środkowej Łaby naczynia o barwie od ciemnoszarej po czarną, miejscami z lekko odpryskującą powierzchnią, oraz o różnokolorowym, warstwowym przełamie. Stwierdzono jednakże również obecność pojedynczych naczyń o oksydowanej powierzchni, bardzo twardo wypalonych, będących najpewniej importami ze zlatenizowanych obszarów w rejonie Gotha i Arnstadt, lub nawet ze strefy oppidów (tabl. 1. 7).¹² Oprócz prostych, nieozdobionych waz (tabl. 1. 10) w obiekcie 22/74 znajdowały się przede wszystkim misy z wyodrębnioną szyją i egzemplarze esowate (tabl. 1. 3, 5) oraz garnki i naczynia faszowate z wałkiem plastycznym w górnej części (tabl. 1. 1–2). Krawędzie toczonych naczyń są pogrubione kolbowato lub wałeczkowato, górne (przeważnie wypukłe) części są segmentowane poziomymi, wypchniętymi od wewnątrz wałkami (tabl. 1. 6–7). Na

8 Grasselt 1994, 93 Nr. 2; Bockius und Łuczkiwicz 2004, 149 Nr. 186.

9 Lappe 1979, Kat.-Nr. 5 mit Taf. IV, 5; Seidel 2005, Kat.-Nr. 449.

10 Grasselt 2007, 169–170.

11 Der Gewichtsanteil der Drehscheibenware beträgt allerdings nur rund 8%. In geringem Ausmaß gelangten auch einige neolithische und bronzezeitliche Altstücke in die Verfüllung des Befundes 22/74 (Abb. 3. 6).

12 Zur grauen, im mitteldeutschen Raum produzierten Drehscheibenkeramik vor allem: Otto und Grünert 1958; Voigt 1963, 388–391; Peschel 1988, 177–179. – Ähnliche Beobachtungen zur ‚fremden‘ Scheibenware: Grasselt 1994, 72–73; Tannhäuser 2011, 47.

8 Grasselt 1994, 93 nr 2; Bockius i Łuczkiwicz 2004, 149 nr 186.

9 Lappe 1979, kat. nr 5 z tabl. IV: 5; Seidel 2005, kat. nr 449.

10 Grasselt 2007, 169–170.

11 Udział wagowy ceramiki toczonej wynosi około 8%. W wypełnisku obiektu 22/74 znalazło się też kilka sztuk ceramiki neolitycznej i z okresu brązu (ryc. 3. 6).

12 O szarej ceramice toczonej, produkowanej na obszarze środkowych Niemiec, piszą przede wszystkim: Otto i Grünert 1958; Voigt 1963, 388–391; Peschel 1988, 177–179. – Podobne spostrzeżenia odnośnie ‚obcej‘ ceramiki toczonej: Grasselt 1994, 72–73; Tannhäuser 2011, 47.

Unterteilen begegnen regelhaft breite Bänder von Horizontalrillen (Taf. 1. 9). Die zahlreichen Fragmente von gewölbten Schulterbereichen sowie die mit Horizontalrillen versehenen bauchigen Unterteile könnten durchaus den von Karl Peschel herausgestellten, für den Raum nördlich des Thüringer Waldes charakteristischen, bauchigen Töpfen¹³ zugewiesen werden, könnten allerdings auch von eiförmigen Töpfen oder Flaschen stammen.¹⁴ Die gewölbten, wulstprofilierten Gefäßoberteile treten während der Stufe Lt C erstmals auf und verdrängen allmählich die flachen, gestreckten Exemplare. Im Material aus Grubenhaus 22/74 überwiegen konvexe Oberteile, was in Kombination mit den breiten Horizontalrillenbändern für eine Zuweisung der Drehscheibengefäße nach Lt C(2)/D1 spricht.¹⁵

Das per Hand aufgebaute keramische Inventar aus dem Grubenhaus 22/74 zeichnet sich zum größten Teil durch kurze, teilweise kantig verdickte, ausbiegende Ränder aus. Diese weisen häufig Innenfacetten auf, seltener mehrere solcher scharfen Grate (Taf. 2. 10), aber auch lediglich abgestrichene Randformen treten auf (Taf. 1. 17–18). Etwa ein Viertel der handgemachten Gefäße stellen feinkeramische schüssel- bis terrinenförmige Exemplare mit derartigen Rändern (Taf. 1. 11, 13–14, 16–18; 2, 4). Im Fall einer Tasse mit ausbiegendem Rand hat sich leider nur der untere Ansatz des Henkels erhalten (Taf. 1. 12). Des Weiteren kommen verschiedene grobkeramische, überwiegend eiförmige Töpfe vor.¹⁶ Allerdings stehen von diesen nur stark fragmentierte Profile zur Verfügung, sodass häufig nur gröbere Machart und über die Mündungsweite hinausragende Wandungsansätze als Indizien für die Hochformen genügen müssen. Der größte Durchmesser der Gefäße liegt in jedem Fall im Schulterbereich. Neben den Töpfen mit ausgestellttem, in der Regel kantig verdicktem und facettiertem Rand (Taf. 2. 9–11; 3. 2) begegnen auch Beispiele mit kurzer

częściach dolnych często występują szerokie pasma poziomych rowków (tabl. 1. 9). Liczne fragmenty brzuśców oraz ozdobione poziomymi rowkami baniaste części dolne można uznać za przynależne do wyróżnionych przez Karla Peschela, charakterystycznych dla terenów na północ od Lasu Turyńskiego baniastych garnków,¹³ choć nie można też wykluczyć, że pierwotnie stanowiły one części garnków jajowatych lub faszowatych.¹⁴ Wypukłe i ozdobione wałkami górne części naczyń po raz pierwszy pojawiają się w fazie Lt C i powoli wypierają płaskie, wydłużone egzemplarze. W materiale z ziemianki 22/74 przeważają wypukłe górne części, co w połączeniu z szerokimi pasmami poziomych rowków przemawia za tym, by ceramikę toczoną datować na okres Lt C(2)/D1.¹⁵

Inwentarz ceramiczny lepiony ręcznie z omawianego obiektu charakteryzuje się w dużej mierze krótkimi, niekiedy pogrubionymi i facetowanymi, wychylonymi krawędziami. Często są one facetowane od wewnątrz, rzadziej spotyka się kilkukrotne ostre profilowanie (tabl. 2. 10) lub jedynie podcięte krawędzie (tabl. 1. 17–18). Cienkościenne formy misowate lub wazowate o takich krawędziach stanowią około jedną czwartą naczyń ręcznie lepionych (tabl. 1. 11, 13–14, 16–18; 2, 4). W przypadku kubka z wychyloną krawędzią zachowała się niestety jedynie dolna nasada ucha (tabl. 1. 12). Znaleziono ponadto różne, przeważnie jajowate garnki grubej roboty¹⁶. Są to jednak głównie drobne fragmenty brzuśców, toteż wskazówką na to, że chodzi tu o formy wysokie, jest często jedynie duża grubość ścianek i średnica brzuśców, większa od średnicy wylewu. Największą średnicę naczyń mają w strefie załomu brzuśca. Oprócz garnków z wychyloną, z reguły kanciasto pogrubioną i facetowaną krawędzią (tabl. 2. 9–11; 3. 2) występują także egzemplarze z krótkim, wychylonym (tabl. 3. 6) bądź

13 Peschel 1988, 177–179 mit Abb. 6.

14 Aufgrund der starken Fragmentierung stellen diese Zuordnungsschwierigkeiten typische Probleme bei Drehscheibenware aus Siedlungskontexten dar (z. B. Grasselt 1994, 69–70; Tannhäuser 2011, 49).

15 Auffällig ist allerdings das Fehlen von Einglättverzierungen, die während der Stufe Lt D1 im nördlichen Mittelgebirgsraum typisch war (Otto und Grünert 1958, 396–397; Voigt 1963, 389–390; R. Müller 1985, 121–122; Peschel 1988, 179; Grasselt 1994, 71; Peschel 2000, 4–12 mit Abb. 4–7). Entsprechend verzierte Drehscheibenware findet sich in anderen Befunden auf der Funkenburg, z. B. in Grube 43/74 vergesellschaftet mit dem oben erwähnten blauen Glasarmring (vgl. Anm. 9).

16 Zu den eiförmigen Töpfen als Leitform der jüngeren Latènezeit im Mittelgebirgsraum: Peschel 1962, 56–57; Barthel 1984, 97; Grasselt 1994, 65.

13 Peschel 1988, 177–179 z ryc. 6.

14 Silne rozdrobnienie materiału powoduje typowe problemy z atrybucją poszczególnych fragmentów do określonych grup typologicznych (np. Grasselt 1994, 69–70; Tannhäuser 2011, 49).

15 Uwagę zwraca jednakże brak zdobienia za pomocą wygładzanych pasm, które w fazie Lt D1 były zjawiskiem typowym dla północnego Średniogórza Niemieckiego (Otto i Grünert 1958, 396–397; Voigt 1963, 389–390; R. Müller 1985, 121–122; Peschel 1988, 179; Grasselt 1994, 71; Peschel 2000, 4–12 z ryc. 4–7). Tak zdobione naczynia toczono odkryto w innych obiektach osady Funkenburg, np. w jamie 43/74, gdzie współwystępują z wymienioną powyżej niebieską, szklaną bransoletą (por. przyp. 9).

16 O jajowatych garnkach jako typowych formach młodszego okresu laterńskiego na Średniogórzu Niemieckim piszą: Peschel 1962, 56–57; Barthel 1984, 97; Grasselt 1994, 65.

aufbiegender Mündung (Taf. 3. 6) oder schräg ausgestelltem Rand (Taf. 3. 4). Vereinzelt tauchen auch S-Profile im Formenspektrum auf (Taf. 3. 5). Regelhaft lässt sich feststellen, dass die Oberteile bis zur Schulter geglättet wurden, während die Unterteile zumindest aufgeraut, in den meisten Fällen sogar schlickgeraut wurden.

Etwa ein Viertel der handgemachten Behältnisse bilden eingliedrige Gefäße. Die geraden oder einbiegenden Randabschlüsse dieser Schalen und Kumpfe bzw. Tonnen sind überwiegend einfach gestaltet, abgerundet oder abgeplattet. Abgesehen von einigen feinkeramische Schalen (Taf. 3. 1) handelt es sich überwiegend um grobe Haushaltware, die größtenteils bis unterhalb der Mündung Schlickrauung trägt (Taf. 4. 2). Vornehmlich als Aufrauung der Oberfläche, weniger als Verzierung, ist in diesem Kontext wohl auch die flächige Bedeckung mit Ritzlinien auf Abb. 4. 3 einzuordnen. Eine kleine, eingliedrige Tasse mit unterrändständigem Henkel (Taf. 2. 8) hebt sich vom übrigen Inventar ab, da sich zumindest an den Schalen und Tonnen sonst keinerlei Applikationen finden.

Zwei weitere Gefäße aus dem Grubenhaus verdienen darüber hinaus eine gesonderte Betrachtung. Eine vollständig erhaltene, nur 7,6 cm hohe Miniaturflasche mit betonter Schulterpartie, abgesetztem Hals und ausbiegendem Rand mit einfacher Innenfacette stellt eine Singularität dar (Taf. 1. 15). Des Weiteren fällt ein Gefäß mit Strichverzierung auf: Von horizontalen umlaufenden Rillen eingefasst, sind mindestens zwei Zierbänder festzustellen, in denen gegeneinander gestellte Sparren angebracht worden sind (Taf. 1. 1). Das Gefäß scheint keinen scharfen Umbruch besessen zu haben, sondern lief offenbar in ein bauchiges Unterteil und somit in der Gesamtbetrachtung terrinenförmig aus. Sparrenverzierungen sind aus der ausgehenden jüngeren vorrömischen Eisenzeit vor allem aus dem unteren Elbegebiet bekannt¹⁷ und treten im thüringischen Raum beispielsweise an als elbgermanisch charakterisierten kugelbauchigen Gefäßen auf.¹⁸ Dies deutet darauf hin, dass die Verfüllung des Grubenhauses erst während der fortgeschrittenen Stufe Lt D1 erfolgte und indiziert zudem Verbindungen in den Bereich der Jastorf-Kultur.

Das Einsetzen der Besiedlung auf der Funkenburg lässt sich beim gegenwärtigen Stand der Untersuchungen aufgrund des Vorkommens stempelverzierter Dreh-

ukośnie ustawionym wylewem (tabl. 3. 4). Nielicznie pojawiają się też profile esowate (tabl. 3. 5). Duża ilość naczyń wykazuje wygładzanie w górnej części, aż po załom brzuśca, natomiast w dolnej części chropowacenie bądź obmazywanie.

Okolo jednej czwartej naczyń lepionych ręcznie stanowią egzemplarze o jednodzielnym profilu. Krawędzie tych naczyń – mis i waz półkolistych względnie naczyń beczułkowatych – są proste lub zachylone do wnętrza, a wylewy są zaokrąglone lub spłaszczone. Abstrahując od kilku cienkościennych mis (tabl. 3. 1) jest to głównie używana w gospodarstwie domowym ceramika grubościenna, w większości obmazywana poniżej wylewu (tabl. 4. 2). W tym kontekście intencją występujących czasami (tabl. 5. 3) pól z rytymi liniami było zapewne nie samo zdobienie naczyń, lecz raczej ich schropowacenie. Spośród inwentarza wyróżnia się poprzez obecność ucha poniżej wylewu mały, jednodzielnny kubek (tabl. 2. 8). Pozostałe naczynia nie są zaopatrzone w żadne aplikacje.

Na szczególną wzmiankę zasługują ponadto dwa naczynia z opisywanego obiektu. Rzadkim odkryciem jest całkowicie zachowane, mierzące 7,6 cm miniaturowe naczynie faszowate z wyodrębnionym barkiem i szyjką oraz wychyloną krawędzią z pojedynczym facetowaniem od wewnątrz (tabl. 1. 15). Uwagę zwraca także naczynie zdobione ornamentem kreskowym: zachowane przynajmniej dwa pionowe pasma tworzone przez usytuowane w pozycji naprzeciw siebie krokiewki ujęte są pomiędzy horyzontalnymi liniami rytymi (tabl. 4. 1). Naczynie nie było, jak się wydaje, ostro profilowane, lecz w dolnej części przechodziło w formę baniastą, co całości nadawało kształt zbliżony do terriny. Ornamenty złożone z krokievek znane są w schyłkowej fazie młodszego okresu przedrzymskiego przede wszystkim z terenów dolnej Łaby,¹⁷ w Turyngii pojawiają się np. na typowych dla osadnictwa Germanów Nadłabskich naczyniach o kulistym brzuścu.¹⁸ Jest to wskazówką na to, że datowanie ziemianki należałoby wiązać z zaawansowaną fazą Lt D1. W tym kontekście należy się też dopatrywać związków z obszarem kręgu jastorfskiego.

Obecny stan badań pozwala na podstawie obecności zdobionych stempelkami naczyń toczonych z horyzontu tzw. ceramiki z Braubach datować początki osady z Funkenburga na schyłek wczesnego okresu lateńskiego lub

17 Eger 1999, 36–37.

18 Voigt 1961, 243.

17 Eger 1999, 36–37.

18 Voigt 1961, 243.

scheibenware aus dem Horizont der sog. Braubacher Ware in die ausgehende Frühlatène- bzw. ältere Mittelatènezeit datieren.¹⁹ Exemplarisch für die Frühphase der Siedlung kann das Material der Grube 20/74 herangezogen werden.²⁰ Im Vergleich mit dem Inventar des Grubenhauses 22/74 fällt hierbei insbesondere das Fehlen ausbiegender und facetierter Ränder auf, vielmehr dominieren eingliedrige Schalen, Kumpfe und Tonnen sowie Töpfe mit aufschwingendem Randbereich (Taf. 4. 4–5, 7–9). Für die chronologische Einordnung in die Mittelatènezeit bleibt angesichts dieser langlebigen Formen erneut die Drehscheibenware ausschlaggebend, in diesem Fall in Gestalt einer Schulterknickschüssel mit Sichelrand und wulstprofilierem, konkavem Oberteil, aber ohne Horizontalrillenzier (Taf. 4. 6). In der Grube 20/74 fällt des Weiteren eine Wandscherbe mit halbboğenförmiger Wulst auf (Taf. 4. 3), der sich eine mittlerweile durchaus beträchtliche Anzahl von Vergleichsstücken aus jüngerlatènezeitlichen Siedlungsplätzen in Thüringen an die Seite stellen lässt.²¹ Möglicherweise handelt es sich hierbei um keramische Importe aus dem Bereich der Jastorf-Kultur.²²

Wie der Beginn der Funkenburg lässt sich auch ihr Ende bisher lediglich unzureichend eingrenzen. Der aktuelle Stand der Aufarbeitung erlaubt es an dieser Stelle noch nicht, das Material eines ungestörten, geschlossenen Befundes für den Großromstedter Horizont heranzuziehen, daher können die nachfolgenden Bemerkungen lediglich grobe Tendenzen skizzieren. Die im Planum amorphe Grube 2/74 überschnitt eine ältere Grube, aus der eine Anpassung an eine Scherbe aus dem oben besprochenen Grubenhaus 22/74 vorliegt. Vereinzelt kann deshalb durchaus älteres Material in die Verfüllung der 2/74 gelangt sein, das Gros ihres Inventars ist jedoch eindeutig der Stufe Lt D2 zuzuweisen. Als erstes Indiz hierfür kann das Fehlen von Drehscheibenware in der Grube 2/74 gelten.²³ Es überwiegen bauchige Töpfe und Terrinen mit kurz ausbiegendem, verdicktem Rand,

starszy okres środkowolaterński.¹⁹ Świadectwem z wczesnej fazy osadnictwa jest np. materiał z jamy 20/74.²⁰ W porównaniu z inwentarzem ziemianki 22/74 uwagę zwraca tu przede wszystkim brak wychylonych i facetowanych krawędzi – dominują natomiast jednodelne misy, formy półkoliste i naczynia beczułkowate oraz garnki z wyciągniętem ku górze wylewem (tabl. 4. 4–5, 7–9). Formy te mają długą chronologię, o datowaniu na okres środkowolaterński przesądza ceramika toczona – w tym przypadku jest to ostro profilowana misa z profilowaną, zaopatrzoną w wałek, wklęsłą górną partią, pozbawioną jednakowoż ozdobnych, poziomych żłobków (tabl. 4. 6). W jamie 20/74 uwagę zwraca ponadto fragment brzuśca z łukowatym wałeczkiem (tabl. 4. 3). Liczne odpowiedniki notuje się na turyńskich osadach z późnego okresu laterńskiego.²¹ Być może są to importy z kręgu jastorfskiego.²²

Podobne trudności jak w przypadku ustalenia czasu założenia osady Funkenburg sprawia również określenie momentu jej opuszczenia. Obecny stan badań nie pozwala jeszcze na oparcie się na materiałach z konkretnego, nienaruszonego obiektu z horyzontu Großromstedt, toteż poniższe uwagi mają jedynie charakter szkicowy. Jeden z fragmentów ceramiki z ziemianki 22/74 wykleja się z fragmentem pochodzącym z jamy przeciętej młodszym od niej obiektem (jamą) 2/74. Niewykluczone więc, że do wypełniska jamy 2/74 dostały się nie-liczne starsze materiały, zasadnicza część znajdującej się tu ceramiki pochodzi jednak jednoznacznie z fazy Lt D2. Wskazuje na to przede wszystkim fakt, że w jamie 2/74 brak jest ceramiki toczonej,²³ a przeważają baniaste garnki i naczynia wazowate z krótką, wychyloną, pogrubioną krawędzią, niekiedy facetowaną od wewnątrz (tabl. 5. 2, 6, 11). Jako formę przejściową względem naczyń jednodelnych, występujących w niemal niezmiennym kształcie także w najmłodszym horyzoncie, zakwalifikować można misę (tabl. 5. 10) z krótkim, „wyciągniętem”

19 Zur stempelverzierten Drehscheibenware in Mitteldeutschland, vgl. R. Müller und D. W. Müller 1977.

20 Mindestgefäßanzahl Grube 20/74: 14, inkl. einem gedrehten Gefäß.

21 Wipperdorf (Seidel 2003, 37–38 mit Abb. 10), Neudietendorf (Tannhäuser 2011, 45–46 Taf. 18. 3), Gorsleben (Seidel 2010, 112).

22 Seidel 2003, 37–38.; Tannhäuser 2011, 45–46; Seidel 2010, 112. – Die Datierungsbandbreite reicht im thüringischen Raum allerdings von Lt B2/C1 (Grab III aus Jena-Kunitz: Peschel 1992, 137 mit Abb. 8. 7) bis Lt D2 (z. B. in einem Grubenhaus des Großromstedter Horizonts aus Schönstedt, Unstrut-Hainich-Kreis: Teuscher 2014–2015, Taf. 3, 12).

23 Mindestgefäßanzahl Grube 2/74: 32.

19 Odnoszenie zdobionej stempelkami ceramiki toczonej w środkowych Niemczech por. R. Müller i D. W. Müller 1977.

20 W jamie 20/74 wystąpiło przynajmniej 14 naczyń, włącznie z jednym egzemplarzem toczonym na kole.

21 Wipperdorf (Seidel 2003, 37–38 z ryc. 10), Neudietendorf (Tannhäuser 2011, 45–46 tabl. 18: 3), Gorsleben (Seidel 2010, 112).

22 Seidel 2003, 37–38; Tannhäuser 2011, 45–46; Seidel 2010, 112. – Spektrum datowania waha się na terenie Turynгии od Lt B2/C1 (grób III z Jena-Kunitz: Peschel 1992, 137 z ryc. 8. 7) po Lt D2 (np. w jednej z ziemianek horyzontu Großromstedt z Schönstedt: Teuscher 2014–2015, tabl. 3, 12).

23 W jamie 2/74 znajdowały się przynajmniej 32 naczynia.

der auf der Innenseite abgestrichen oder facettiert sein kann (Taf. 5. 2, 6, 11). Als Übergangsform zu den eingliedrigen Gefäßen, die auch im jüngsten Horizont in nahezu unveränderter Gestalt auftreten, kann die Schale Abb. 6. 10 mit kurzer, ‚auszipfelnder‘ Randlippe eingestuft werden. Eine charakteristische Keramikform für die augusteische Epoche im Saale-Unstrut-Raum sowie in Mainfranken verkörpern Terrinen mit zweifach abgesetztem Halsfeld (Taf. 5. 1, 3).²⁴ Deutlich häufiger als in den älteren Siedlungsphasen treten im Großromstedter Horizont flächige Strichverzierungen in Form von Kammstrich, breiten vertikalen Riefen oder sich kreuzenden Ritzlinien auf und scheinen teilweise die Aufrauung oder Schlickrauung der Gefäßunterteile ersetzt zu haben (Taf. 5. 7–8). Im Gegensatz dazu beschränken sich Sparren- (Taf. 5. 5) und Rollrädchenverzierung (Taf. 5. 9) auf die handgemachte Feinkeramik. Die frühe Rädchenverzierung zeigt an, dass die Besiedlung auf der Funkenburg bis in die augusteische Epoche hinein Bestand hatte.²⁵

Die vorgestellten Grubeninventare können nur einen ersten Einblick in das keramische Fundspektrum Westgreußens bieten, jedoch lassen sich die unterschiedlichen Prägungen der drei Haupthorizonte herausarbeiten. Die Funkenburg weist während der Stufen Lt C und D1 noch zahlreiche Bindungen zum Raum der Oppidazivilisation bzw. deren Peripherie im südlichen Thüringer Becken auf. Als Beispiel für einen Technologietransfer aus dem Süden ist die schnell drehende Töpferscheibe zu nennen, echte Importstücke stellen hingegen der bereits erwähnte Glasarmring, das Fragment eines Sapropelittrings²⁶ sowie – wenn auch äußerst selten in Westgreußen vorkommende – bemalte Drehscheibenware und Graphittonkeramik dar. Vereinzelt lassen sich jedoch bereits in der Frühphase auch Kontakte in den Nordosten fassen (Taf. 4. 3). Die Verbindung in den Latène-Raum reißen während des mittleren Horizonts (etwa Lt C2/D1) in Westgreußen nicht ab, zugleich lassen sich aber starke Einflüsse der Przeworsk-Kultur fas-

wylewem. Charakterystyczną formą ceramiki z okresu augustiańskiego w dorzeczu Soławy i Unstruty oraz w Dolnej Frankonii są terriny o profilowanej (z wielokrotnionej) części szyjnej (tabl. 5. 1, 3).²⁴ W horyzoncie Großromstedt znacznie częściej niż w starszych fazach osadniczych występuje ryte zdobienie w postaci ornamentu grzebykowego, szerokich pionowych żłobków bądź też przecinających się linii, zdające się częściowo zastępować chropowacenie lub obmazywanie dolnych części naczyń (tabl. 5. 7–8). Ornamenty krokwiowe (tabl. 5. 5) i ornamenty zębatego kółka (tabl. 5. 9) charakterystyczne są natomiast jedynie dla lepionej ręcznie ceramiki cienkościennej. Wczesne pojawienie się ornamentu zębatego kółka jest wskazaniem na to, że osadnictwo w osadzie Funkenburg kontynuowane było aż po czasy Oktawiana Augusta.²⁵

Przedstawione tu inwentarze dają jedynie wstępny obraz ceramicznego spektrum znalezisk z osady, stanowią jednakże wystarczającą podstawę dla wydzielenia trzech głównych horyzontów chronologicznych. W fazach Lt C i Lt D1 osada Funkenburg wykazuje jeszcze silne związki ze strefą oppidów oraz jej peryferiami w południowej części Kotliny Turyńskiej. Przykładem transferu technologii z południa jest szybkoobrotowe koło garncarskie, niezaprzeczalnymi importami materialnymi są natomiast wymieniona szklana bransoleta, fragment bransolety sapropelitowej²⁶ oraz (występująca w Westgreußen nader rzadko) malowana ceramika toczona i ceramika grafitowa. Już we wczesnej fazie stwierdzić też można istnienie sporadycznych kontaktów z północnym wschodem (tabl. 4. 3). Kontakty ze strefą kultury lateńskiej utrzymały się w Westgreußen także później. Równocześnie, mniej więcej w horyzoncie Lt C2/D1 pojawiają się silne wpływy kultury przeworskiej. Zarówno wspomniane fragmenty bransolet jak i ceramika toczona współwystępują z naczyniami w stylu kultury przeworskiej.²⁷ Analogiczne zjawisko można zaobserwować na pobliskiej osadzie w Großfahner.²⁸ Wobec powyższe-

24 Peschel 1978, 75; Meyer 2008, 208 mit Abb. 161.

25 Eger 1999, 35–36; Seidel 2006, 24–25.

26 Grasselt und Volkmann 1991.

24 Peschel 1978, 75; Meyer 2008, 208 z ryc. 161.

25 Eger 1999, 35–36; Seidel 2006, 24–25.

26 Grasselt i Volkmann 1991.

27 O współwystępowaniu ceramiki toczonej na kole i ceramiki przeworskiej piszą: R. Müller 1999, 149–150; Meyer 2008, 184.

28 Materiałem porównawczym do środkowolateńskiej jamy 20/74 z osady Funkenburg są przede wszystkim znaleziska z obiektu 38 w Großfahner (Barthel 1984, 107 z ryc. 10. 30–44, 11. 1–12; Peschel 2000, 3–4 z ryc. 2). Z jamą 22/74 porównać można natomiast owalną ziemiankę 36 z Großfahner, przemawia za tym zarówno odkryty tam materiał jak i sytuacja stratygraficzna (Barthel 1984, 107 z ryc. 8, 9, 10. 1–29).

sen. Sowohl die erwähnten Ringbruchstücke als auch die Drehscheibenware finden sich in Vergesellschaftung mit Keramikgefäßen im Stil der Przeworsk-Kultur.²⁷ Parallelen für diese Entwicklung finden sich u. a. im nahe gelegenen Großfahner.²⁸ Angesichts dessen stellt sich die Frage, ob Träger der Przeworsk-Kultur vor Ort fassbar werden oder ob es sich bei der beschriebenen Fundsituation in Westgreußen lediglich um das Produkt von Austauschbeziehungen handelt. Aufschluss hierzu ist vor allem mit Hilfe archäokeramologischer Analysen hinsichtlich der Tonaufbereitung und Magerung zu erwarten. Eine erste kleine Stichprobe Westgreußener Keramik ergab, dass lediglich ein Exemplar mit für die Przeworsk-Kultur typischer Mäanderverzierung als möglicher Import gelten kann, die übrigen Gefäße scheinen lokal hergestellt worden zu sein.²⁹ Wie für Gorsleben, anders jedoch als für Großfahner und Leimbach, ist letztlich für die Funkenburg eine fortdauernde Besiedlung von der Stufe Lt D1 zum elbgermanisch geprägten Großromstedter Horizont zu konstatieren.³⁰

go pojawia się pytanie, czy przedstawiciele kultury przeworskiej obecni byli na miejscu, czy też znaleziska w Westgreußen świadczą jedynie o funkcjonowaniu kontaktów handlowych. Odpowiedzi dla tej kwestii należałoby szukać w analizach fizyko-chemicznych ceramiki, przede wszystkim w odniesieniu do przygotowania i schudzenia masy ceramicznej. Pierwsze analizy, przeprowadzone dla niewielkiej próbki materiałów wskazują na lokalną proveniencję – tylko jeden egzemplarz, zdobiony zresztą typowym dla kultury przeworskiej ornamentem meandrowym, można by było uznać za import.²⁹ Podobnie jak w przypadku Gorsleben (a w odróżnieniu od Großfahner czy Leimbach) można skonstatować, że osada Funkenburg zasiedlona była nieprzerwanie od fazy Lt D1 aż po horyzont Großromstedt.³⁰

27 Zur Vergesellschaftung von Scheibenware und Przeworsk-Keramik: R. Müller 1999, 149–150; Meyer 2008, 184.

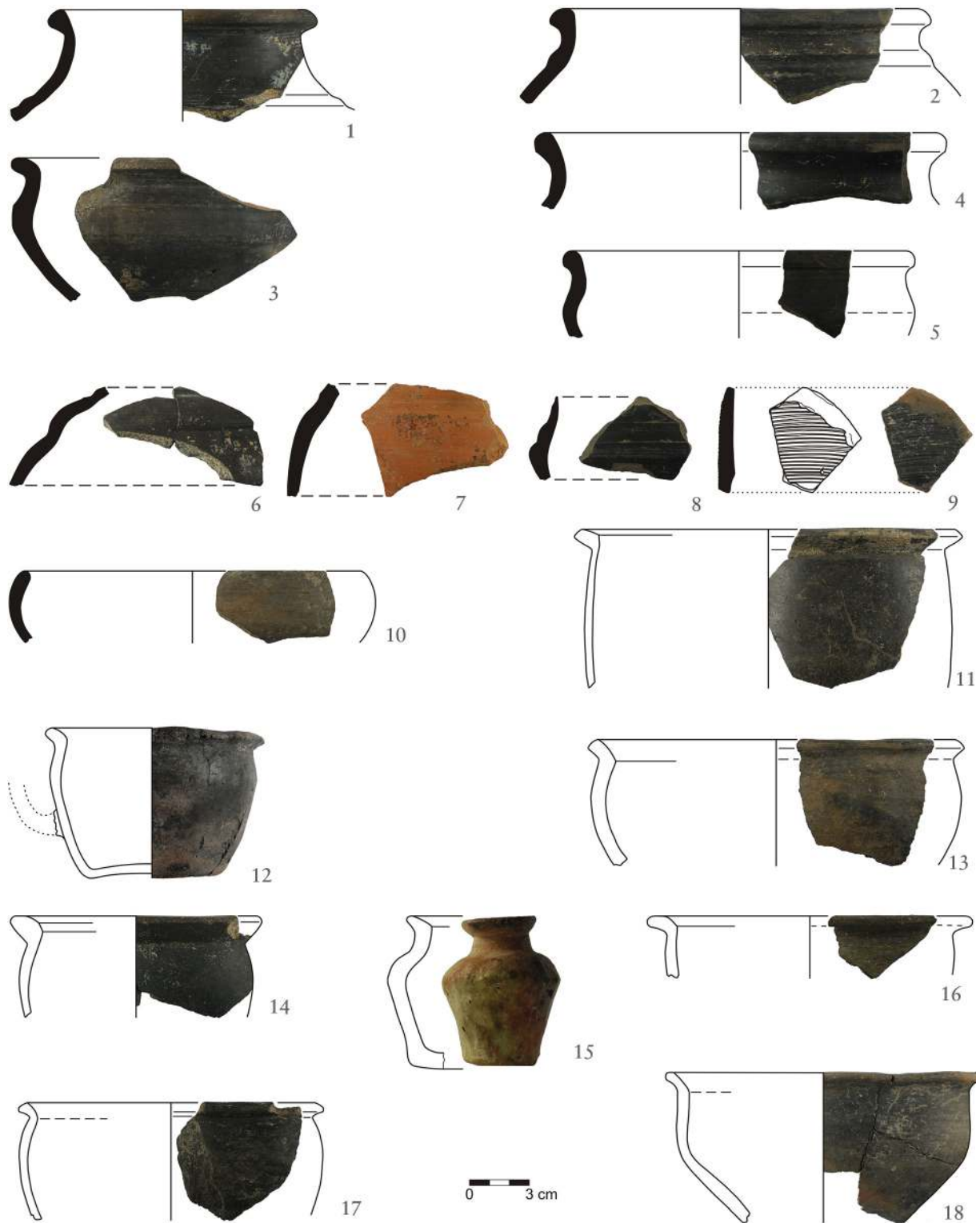
28 Vergleichsmaterial für die mittellatènezeitliche Grube 20/74 von der Funkenburg bietet v. a. Befund 38 aus Großfahner (Barthel 1984, 107 mit Abb. 10. 30–44 und 11. 1–12; Peschel 2000, 3–4 mit Abb. 2). Für die Westgreußener 22/74 ist sowohl hinsichtlich des Fundmaterials als auch der Befundsituation das gleichfalls ovale Grubenhaus 36 aus Großfahner heranzuziehen (Barthel 1984, 107 mit Abb. 8, 9, 10. 1–29).

29 Daszkiewicz und Meyer 2008, 332–333. – Weitere Proben sind zurzeit in Bearbeitung.

30 Zur Stufe Lt D2 im nordthüringischen Raum: Peschel 2000, 8–14.

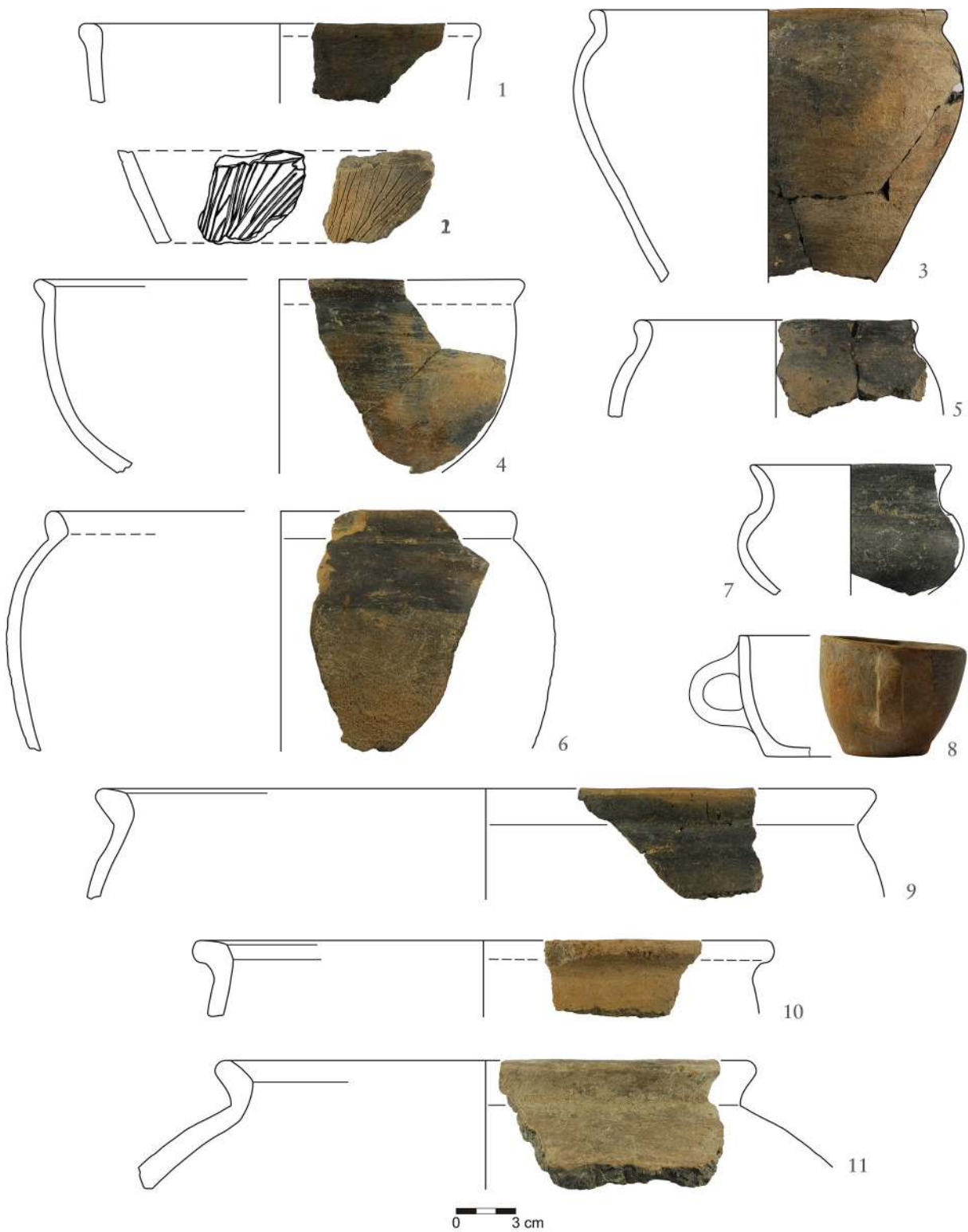
29 Daszkiewicz i Meyer 2008, 332–333. – Dalsze badania są jeszcze w toku.

30 Faza Lt D2 w północnej Turynii: Peschel 2000, 8–14.



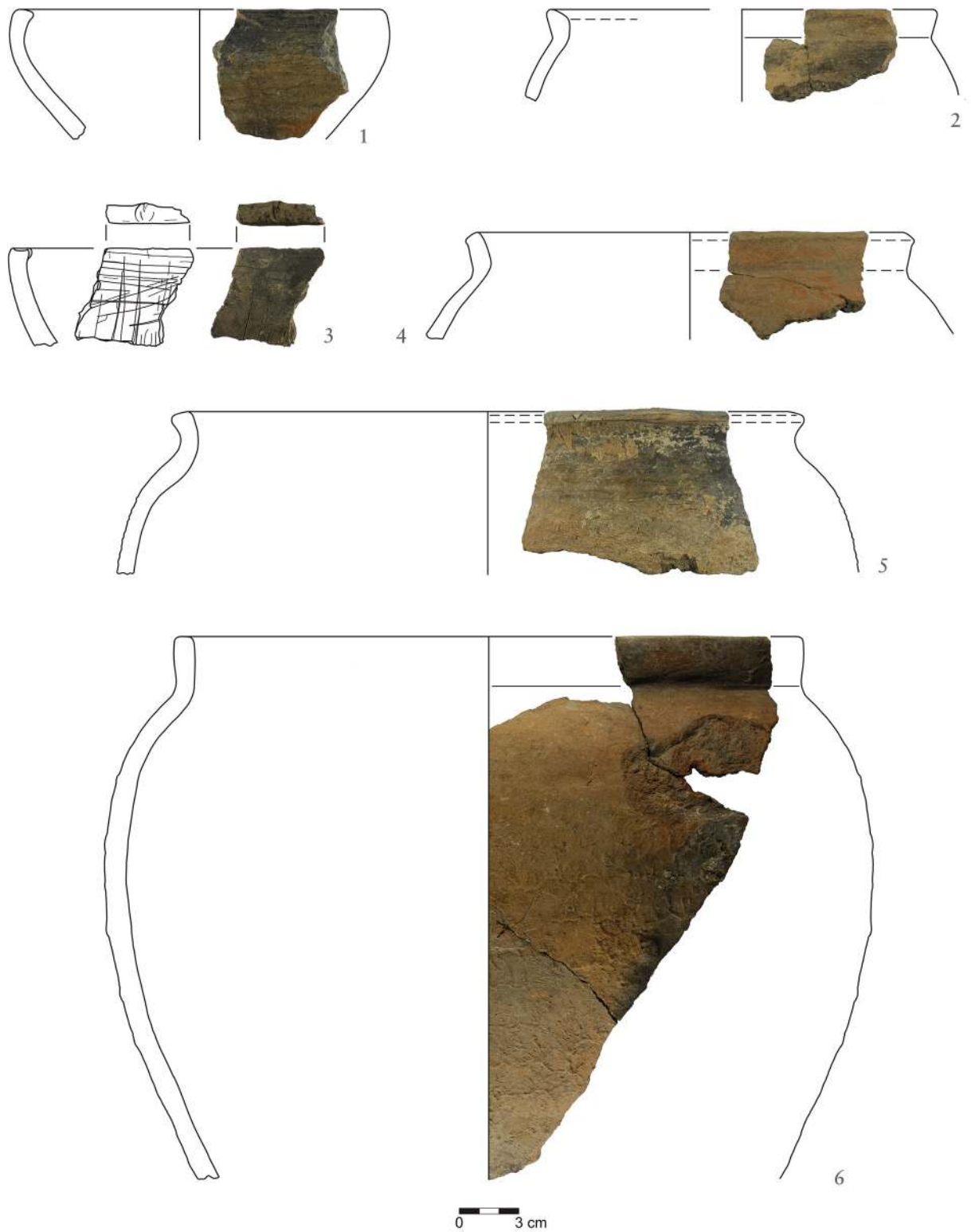
Taf. 1 Westgreußen – Funkenburg, Kyffhäuserkreis. Keramikauswahl Grubenhaus 22/74 (Inv. TLDA 603/74, 637–641/74). Maßstab 1:3.

Tabl. 1 Westgreußen – Funkenburg, powiat Kyffhäuser. Wybór ceramiki. Ziemiańska 22/74. Skala 1:3.



Taf. 2 Westgreußen – Funkenburg, Kyffhäuserkreis. Keramikauswahl Grubenhaus 22/74 (Inv. TLDA 603/74, 637–641/74). Maßstab 1:3.

Tabl. 2 Westgreußen – Funkenburg, powiat Kyffhäuser. Wybór ceramiki. Ziemiańska 22/74. Skala 1:3.



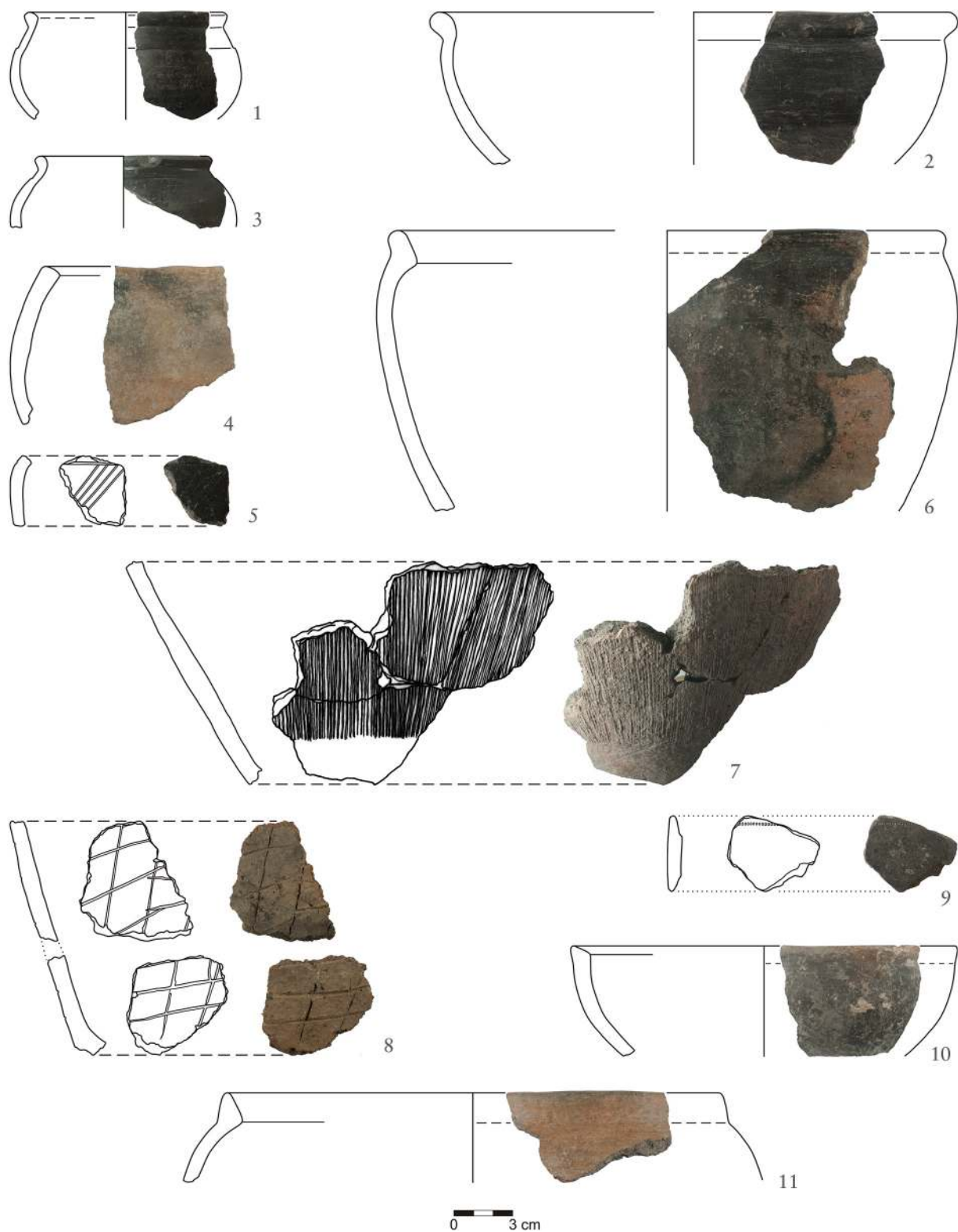
Taf. 3 Westgreußen – Funkenburg, Kyffhäuserkreis. Keramikauswahl Grubenhaus 22/74 (Inv. TLDA 603/74, 637–641/74). Maßstab 1:3.

Tabl. 3 Westgreußen – Funkenburg, powiat Kyffhäuser. Wybór ceramiki. Ziemiańska 22/74. Skala 1:3.



Taf. 4 Westgreußen – Funkenburg, Kyffhäuserkreis. 1–2 Keramikauswahl Grubenhaus 22/74 (Inv. TLDA 603/74, 637/74); 3–9 Keramikauswahl Grube 20/74 (Inv. TLDA 629–631/74). Maßstab 1:3.

Tabl. 4 Westgreußen – Funkenburg, powiat Kyffhäuser. Wybór ceramiki. 1–2: ob. 22/74; 3–9: ob. 20/74. Skala 1:3.



Taf. 5 Westgreußen – Funkenburg, Kyffhäuserkreis. Keramikauswahl Grube 2/74 (Inv. TLDA 608–610/74). Nr. 9 Maßstab 1:2, übrige 1:3.

Tabl. 5 Westgreußen – Funkenburg, powiat Kyffhäuser. Wybór ceramiki. Jama 2/74. Nr. 9 skala 1:2, pozostałe 1:3.

Bibliographie

Bibliografia

Barthel 1984

Sonja Barthel. „Latènesiedlung von Großfahner, Kr. Erfurt“. *Alt-Thüringen* 20 (1984), 81–139.

Barthel 1989

Sonja Barthel. „s. v. Westgreußen“. In *Archäologie in der Deutschen Demokratischen Republik. Denkmale und Funde 2. Fundorte und Funde*. Hrsg. von J. Herrmann. Leipzig: Urania-Verlag, 1989, 504–505.

Barthel 1994

Sonja Barthel. „Rekonstruktion einer germanischen Burganlage in Westgreußen, Lkr. Sondershausen“. *Ausgrabungen und Funde* 39 (1994), 238–246.

Behm-Blancke 1979a

Günter Behm-Blancke. „Keltische und germanische ‚Herrensitze‘ in Thüringen“. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe* 28 (1979), 325–348.

Behm-Blancke 1979b

Günter Behm-Blancke. „Museum für Ur- und Frühgeschichte Thüringens Weimar“. In *Archäologische Denkmale und Funde. 25 Jahre Bodendenkmalpflege in der DDR*. Hrsg. von W. Coblentz. Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften, 1979, 193–542.

Bockius und Łuczkiwicz 2004

Ronald Bockius und Piotr Łuczkiwicz. *Kelten und Germanen im 2.–1. Jahrhundert vor Christus. Archäologische Bausteine zu einer historischen Frage*. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien 58. Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 2004.

Brandt 1999

Jochen Brandt. „Mittelgebirgsburgen der vorrömischen Eisenzeit als ethnischer und sozialer Indikator“. In *Festschrift für Ole Harck*. Hrsg. von M. Müller-Wille und C. von Carnap-Bornheim. Offa. Neumünster: Wachholz, 1999, 259–293.

Brandt 2007

Jochen Brandt. „Landmarken im politischen Raum: Höhenbefestigungen als ethnisches oder soziopolitisches Konstrukt“. In *Keltische Einflüsse im nördlichen Mitteleuropa während der mittleren und jüngeren vorrömischen Eisenzeit: Akten des Internationalen Kolloquiums in Osnabrück vom 29. März bis 1. April 2006*. Hrsg. von S. Möllers, W. Schlüter und S. Sievers. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte. Bonn: Habelt, 2007, 73–85.

Daszkiewicz und Meyer 2008

Małgorzata Daszkiewicz und Michael Meyer. „Archäokeramologische Studien an latènezeitlicher, Übergangszeitlicher und kaiserzeitlicher Keramik“. In *Mardorf 23, Kr. Marburg-Biedenkopf. Archäologische Studien zur Besiedlung des Mittelgebirgsraumes in den Jahrhunderten um Christi Geburt*. Mit Beiträgen von N. Benecke, S. Biegert, M. Daszkiewicz u. a. Hrsg. von M. Meyer und W. Schier. Berliner Archäologische Forschungen. Rahden/Westf.: Marie Leidorf, 2008, 311–351.

Eger 1999

Christoph Eger. *Die jüngere vorrömische Eisen- und römische Kaiserzeit im Lubetal (Lüneburger Heide)*. Internationale Archäologie. Rahden/Westf.: Marie Leidorf, 1999.

Grasselt 1994

Thomas Grasselt. *Die Siedlungsfunde der vorrömischen Eisenzeit von der Widerstatt bei Jüchsen in Südthüringen*. Weimarer Monographien zur Ur- und Frühgeschichte 31. Stuttgart: Theiss, 1994.

Grasselt 1999

Thomas Grasselt. „Hallstatt- und Latènezeit“. In *Ur- und Frühgeschichte Thüringens. Ergebnisse archäologischer Forschung in Text und Bild*. Hrsg. von S. Dušek. Stuttgart: Theiss, 1999, 95–115.

Grasselt 2007

Thomas Grasselt. „Die Kontaktzone des thüringischen Mittelgebirgsraumes im Spiegel neuer Ausgrabungen auf den Höhensiedlungen der jüngeren vorrömischen Eisenzeit“. In *Keltische Einflüsse im nördlichen Mitteleuropa während der mittleren und jüngeren vorrömischen Eisenzeit. Internationales Kolloquium in Osnabrück 29.3. bis 1.4.2006*. Hrsg. von S. Möllers, W. Schlüter und S. Sievers. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte. Bonn: Habelt, 2007, 167–184.

Grasselt und Volkmann 1991

Thomas Grasselt und Norbert Volkmann. „Latènezeitlicher Ringschmuck aus Thüringen“. *Alt-Thüringen* 26 (1991), 179–196.

Lappe 1979

Ursula Lappe. „Keltische Glasarmringe und Ringperlen aus Thüringen“. *Alt-Thüringen* 16 (1979), 84–111.

Meyer 2008

Michael Meyer. *Mardorf 23, Kr. Marburg-Biedenkopf. Archäologische Studien zur Besiedlung des Mittelgebirgsraumes in den Jahrhunderten um Christi Geburt*. Berliner Archäologische Forschungen. Rahden/Westf.: Marie Leidorf, 2008.

Möllers 2009

Sebastian Möllers. *Die Schnippenburg bei Ostercappeln, Landkreis Osnabrück, in ihren regionalen und chronologischen Bezügen*. Internationale Archäologie. Rahden/Westf.: Marie Leidorf, 2009.

R. Müller 1985

Rosemarie Müller. *Die Grabfunde der Jastorf- und Latènezeit an unterer Saale und Mittelelbe*. Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle. Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften, 1985.

R. Müller 1999

Rosemarie Müller. „Archäologische Zeugnisse im Przeworskstil aus Aken an der Elbe“. *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege* 41 (1999), 145–150.

R. Müller und D. W. Müller 1977

Rosemarie Müller und Detlef W. Müller. „Stempelverzierte Keramik aus einem Randgebiet der Keltiké“. *Alt-Thüringen* 14 (1977), 194–243.

Otto und Grünert 1958

Karl-Heinz Otto und Heinz Grünert. „Das Verhalten der Germanen zur Scheibentöpferei in der vorrömischen Eisenzeit“. *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 41/42 (1958), 389–408.

Peschel 1962

Karl Peschel. *Die vorgeschichtliche Keramik der Gleichberge bei Römhild in Thüringen*. Veröffentlichungen des Vorgeschichtlichen Museums der Friedrich-Schiller-Universität Jena 1. Weimar: Böhlau, 1962.

Peschel 1978

Karl Peschel. „Anfänge germanischer Besiedlung im Mittelgebirgsraum. Sueben – Hermunduren – Markomannen“. *Arbeits- u. Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege Beiheft* 12 (1978), 1–199.

Peschel 1988

Karl Peschel. „Kelten und Germanen während der jüngeren vorrömischen Eisenzeit (2.–1. Jh. v. u. Z.)“. In *Frühe Völker in Mitteleuropa. XII. Tagung der Fachgruppe Ur- und Frühgeschichte 1983 in Meiningen*. Hrsg. von F. Horst und F. Schlette. Berlin: Akademie Verlag, 1988, 167–200.

Peschel 1992

Karl Peschel. „Zum Beginn der mittleren Latènezeit an der Thüringischen Saale. Neufunde von Beutnitz, Kr. Jena“. In *Beiträge zur keltisch-germanischen Besiedlung im Mittelgebirgsraum. Internationales Kolloquium 1990 in Weimar*. Hrsg. von S. Dušek. Weimarer Monographien zur Ur- und Frühgeschichte. Stuttgart: Theiss, 1992, 129–139.

Peschel 2000

Karl Peschel. „Keramik aus Siedlungen der jüngeren vorrömischen Eisenzeit und frühen römischen Kaiserzeit in Nordthüringen“. In *Beiträge zur germanischen Keramik zwischen Donau und Teutoburger Wald. Kolloquium zur germanischen Keramik des 1.–5. Jahrhunderts, 17.–18. April 1998 Frankfurt a. M.* Hrsg. von S. Biegert. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 4. Bonn: Habelt, 2000, 1–16.

Schulze-Forster 2007

Jens Schulze-Forster. „Die Burgen der Mittelgebirgszone. Eisenzeitliche Fluchtburgen, befestigte Siedlungen, Zentralorte oder Kultplätze“. In *Rätsel Schnippenburg. Sagenhafte Funde der Keltenzeit. Beiträge von J. Brandt, A. Friedrichs, S. Möllers, H. Polenz, W. Schlüter, J. Schulze-Forster*. Hrsg. von S. Möllers und B. Zehm. Kulturregion Osnabrück 27 = Schriften zur Archäologie des Osnabrücker Landes. Bonn: Habelt, 2007, 109–143.

Seidel 2003

Mathias Seidel. „Ausgrabungen auf einem Siedlungsplatz der Bronze- und Eisenzeit im Südharzvorland“. *Alt-Thüringen* 36 (2003), 21–60.

Seidel 2005

Mathias Seidel. „Keltische Glasarmringe zwischen Thüringen und dem Niederrhein“. *Germania* 83/1 (2005), 1–43.

Seidel 2006

Mathias Seidel. *Das Südharzvorland von der vorrömischen Eisenzeit bis zur Völkerwanderungszeit. Zur Besiedlungsgeschichte einer Altsiedellandschaft im nördlichen Thüringen*. Weimarer Monographien zur Ur- und Frühgeschichte 41 = Schriftenreihe der Friedrich-Christian-Lesser-Stiftung. Weimar/Langenweißbach: Beier & Beran, 2006.

Seidel 2010

Mathias Seidel. „Gorsleben – ein polykultureller Siedlungsplatz der Vorrömischen Eisenzeit in Nordthüringen. Ein Vorbericht“. In *Haus – Gehöft – Weiler – Dorf. Siedlungen der Vorrömischen Eisenzeit im nördlichen Mitteleuropa. Internationale Tagung Berlin 20.–22.3.2009*. Hrsg. von M. Meyer. Berliner Archäologische Forschungen. Rahden/Westf.: Marie Leidorf, 2010, 111–119.

Tannhäuser 2011

Christian Tannhäuser. „Der latènezeitliche Siedlungsplatz ‚Hinter dem Flurzaun‘ bei Neudietendorf, Lkr. Gotha“. *Alt-Thüringen* 41, 2008/2009 (2011), 37–160.

Teuscher 2014–2015

Ronny Teuscher. „Ein Grubenhaus des Großromstedter Horizontes bei Schönstedt, Unstrut-Hainich Kreis“. *Neue Ausgrabungen und Funde in Thüringen* 8 (2014–2015), 51–65.

Voigt 1961

Theodor Voigt. „Kugelbauchige Gefäßformen im elbgermanischen Kulturbereich“. *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 45 (1961), 235–246.

Voigt 1963

Theodor Voigt. „Bemerkungen zu latènezeitlicher Problematik im Elb-Saale-Gebiet und in Mitteleuropa“. *Alt-Thüringen* 6.6 (1963), 383–402.

Abbildungsnachweis

Spis Rycin

1 Plan: Thüringisches Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie, Weimar.

Tafelnachweis

Spis Tablic

1–5 R. Knechtel.

ROBERT KNECHTEL

M. A., geb. 1985, seit 2013 Promotionsstipendiat der Studienstiftung des deutschen Volkes, Promotionsprojekt: *Die Funkenburg bei Westgreußen*. 2006–2012 Studium der Vor- und Frühgeschichte, Vorderasiatischen und Biblischen Archäologie sowie Alten Geschichte und Buchwissenschaft an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz und der Freien Universität Berlin.

Robert Knechtel
Wagnergasse 13a
99423 Weimar, Deutschland
E-Mail: robertkn85@web.de